



**Comune di Alberobello**  
Città Metropolitana di Bari



United Nations  
Educational, Scientific  
Cultural Organization



*I Trulli di Alberobello*  
1996 - Iscritti sulla lista  
del Patrimonio Mondiale

COPIA

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 3 del 16-03-2017

**Oggetto:** MODIFICHE AL VIGENTE REGOLAMENTO COMUNALE I.U.C. - COMPONENTE TARI APPROVATO CON DELIBERA DI C.C. N. 49 DEL 30/09/2014 E SS.MM.II.

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **sedici** del mese di **marzo** alle ore **15:30**, in sessione **Ordinaria** in **Prima** convocazione in seduta **Pubblica** previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge, è stato convocato il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

<b>LONGO Michele Maria</b>	<b>P</b>	<b>SUSCA Pietro</b>	<b>P</b>
<b>SALAMIDA Daniela</b>	<b>P</b>	<b>IGNISCI Vitantonio</b>	<b>P</b>
<b>MICCOLIS Gianfranco</b>	<b>P</b>	<b>GENTILE Vito</b>	<b>P</b>
<b>L'ABBATE Domenica Rosaria</b>	<b>P</b>	<b>MATARRESE Vito</b>	<b>P</b>
<b>RICCI Giuseppe</b>	<b>P</b>	<b>CARPARELLI Vito</b>	<b>P</b>
<b>PERTA Cosmo</b>	<b>P</b>	<b>DI TANO Giovanni</b>	<b>P</b>
<b>PUGLIESE Giuseppe</b>	<b>P</b>	<b>LIPPOLIS Alberto Stefano</b>	<b>P</b>
<b>CARUCCI Pietro</b>	<b>P</b>	<b>GIULIANI Vito Viviano</b>	<b>P</b>
<b>GRECO Costantino</b>	<b>P</b>		

Assegnati n. **17** In Carica n. **17** Presenti n. **17** Assenti n. **0**.

Assiste all'adunanza il Segretario Comunale Avv. IMMACOLATA D'ALESSIO con funzioni consultive e referenti, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 18/08/2000, n° 267 e che provvede alla redazione del seguente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti il Sig. Giuseppe PUGLIESE in qualità di PRESIDENTE assume la presidenza e dichiara aperta la seduta, per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

**SENTITA la relazione sul punto resa dall' assessore al ramo dott. V. IGNISCI** , con lettura del testo di delibera proposta agli atti da cui si evince :

**\*l'art. 1**, comma 639, della L. 27/12/2013, n. 147 ha istituito a decorrere dal 01/01/2014, l'Imposta Unica Comunale (IUC), composta dall'Imposta Municipale Propria (IMU) di cui all'art. 13 del D.L. 06/12/2011, n. 201, convertito con modificazioni dalla L. 22/12/2011, n. 214, dalla Tassa sui rifiuti (TARI) e dal Tributo per i servizi indivisibili (TASI);

- **l'art. 52** del D.Lgs 15/11/1997, n. 446 ha disciplinato la potestà regolamentare dell'Ente in materia di entrate, applicabile anche all'Imposta Unica Comunale in virtù di quanto disposto dall'art. 1, comma 702, della L. 27/12/2013, n. 147;
- **che** in particolare il c.2 del citato art. 52 prevede che i Comuni possono disciplinare con regolamento le proprie entrate, anche tributarie, da deliberare non oltre il termine fissato per l'approvazione del bilancio di previsione, con efficacia dal 1° gennaio dell'anno di riferimento;

**RICHIAMATA la delibera** di G.C. n. 21 del 25/02/2017 "Proposta al Consiglio Comunale di modifica al regolamento Comunale I.U.C. – componente TARI – approvato con delibera di C.C. n. 49 del 30/09/2014 e ss.mm.ii.;"

**VISTA l'attestazione** della ditta appaltatrice del servizio di igiene urbana prot. n. 1009 del 20/01/2017, con la quale ha documentato i dati della raccolta punti attivata nel corso dell'anno 2016 per coloro che hanno conferito direttamente i rifiuti differenziati presso il centro di raccolta di Alberobello;

**RITENUTO voler favorire** ed incentivare in ogni forma la raccolta differenziata dei rifiuti nel territorio del Comune di Alberobello;

**TENUTO CONTO CHE** il comma 688 dell'art. 1 della L. 147/2013 dispone: *"Il comune stabilisce il numero e le scadenze di pagamento del tributo, consentendo di norma almeno due rate a scadenza semestrale e in modo anche differenziato con riferimento alla TARI e alla TASI."*

**VISTA la Legge** 11 dicembre 2016, n. 232, pubblicata su G.U. n. 297 del 21/12/2016 "Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato (Legge di Stabilità 2017);

**VISTO il D.L.** n. 244/2016 del 30 dicembre 2016, pubblicato sulla G.U. n. 304 del 30/12/2016 di ulteriore proroga del termine di approvazione del Bilancio di Previsione 2017 al 31/03/2017;  
*\*l'art. 53, comma 16, della Legge 23/12/2000, n. 388, come modificato dall'art. 27, comma 8, della Legge 28/12/2001, n. 448 che prevede, in deroga a quanto sopra, che il termine per la deliberazione delle aliquote e delle tariffe dei tributi locali nonché per approvare i regolamenti relativi alle entrate degli Enti Locali è stabilito entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione, disponendo contestualmente che tali regolamenti, anche se adottati successivamente al 1° gennaio dell'anno di riferimento del bilancio di previsione, hanno comunque effetto da tale data;*

**RICHIAMATO in particolare** il comma 682 del citato art. 1 della L. 147/2013 il quale stabilisce che: *"con regolamento da adottare ai sensi dell'articolo 52 del decreto legislativo n. 446 del 1997, il comune determina la disciplina per l'applicazione della IUC, concernente tra l'altro:*

*a) per quanto riguarda la TARI:*

- 1) i criteri di determinazione delle tariffe;*
- 2) la classificazione delle categorie di attività con omogenea potenzialità di produzione di rifiuti;*
- 3) la disciplina delle riduzioni tariffarie;*
- 4) la disciplina delle eventuali riduzioni ed esenzioni, che tengano conto altresì della capacità contributiva della famiglia, anche attraverso l'applicazione dell'ISEE;*

5) l'individuazione di categorie di attività produttive di rifiuti speciali alle quali applicare, nell'obiettivo difficoltà di delimitare le superfici ove tali rifiuti si formano, percentuali di riduzione rispetto all'intera superficie su cui l'attività viene svolta;

**VISTO l'art. 13**, comma 15, del D.L. 201/2011 ove si prevede che: "a decorrere dall'anno d'imposta 2012, tutte le deliberazioni regolamentari e tariffarie relative alle entrate tributarie degli enti locali devono essere inviate al Ministero dell'Economia e delle Finanze, Dipartimento delle Finanze, entro il termine di cui all'articolo 52, comma 2, del Decreto Legislativo n. 446 del 1997, e comunque entro trenta giorni dalla data di scadenza del termine previsto per l'approvazione del bilancio di previsione. Il mancato invio delle predette deliberazioni nei termini previsti dal primo periodo e' sanzionato, previa diffida da parte del Ministero dell'Interno, con il blocco, sino all'adempimento dell'obbligo dell'invio, delle risorse a qualsiasi titolo dovute agli Enti inadempienti. Con decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze, di concerto con il Ministero dell'Interno, di natura non regolamentare sono stabilite le modalità di attuazione, anche graduale, delle disposizioni di cui ai primi due periodi del presente comma. Il Ministero dell'Economia e delle Finanze pubblica, sul proprio sito informatico, le deliberazioni inviate dai comuni. Tale pubblicazione sostituisce l'avviso in Gazzetta Ufficiale previsto dall'articolo 52, comma 2, terzo periodo, del Decreto Legislativo n. 446 del 1997";

**VISTA** la nota del Ministero dell'Economia e delle Finanze, Dipartimento delle Finanze, Direzione Federalismo Fiscale prot. n. 4033/2014 del 28/02/2014 che stabilisce le modalità di trasmissione telematica, mediante inserimento nel Portale del federalismo fiscale, delle delibere di approvazione delle aliquote o tariffe e dei regolamenti dell'imposta unica comunale;

TENUTO CONTO che le modifiche al regolamento entrano in vigore il 1 gennaio 2017, in virtù di quanto previsto dalle sopra richiamate disposizioni normative;

**RITENUTO di approvare** la presente proposta al Consiglio Comunale per modifica del vigente Regolamento Comunale , nel testo in dispositivo riportato ;

DATO ATTO CHE la presente proposta di deliberazione è stata portata all'esame dell'apposita Commissione Consiliare;

SENTITO il dibattito consiliare sul punto e i seguenti principali interventi ( rinviando per il resoconto integrale al verbale di stenotipia allegato , reso da ditta esterna ed incaricata ) :

**Relatore ASSESSORE IGNISCI** " *in sostanza con questa proposta di delibera .... portiamo l'attenzione del Consiglio Comunale stesso ...che presso il centro comunale di raccolta differenziato i cittadini stanno portando i rifiuti , quindi .. stanno differenziando, stanno attuando la raccolta differenziata. Noi abbiamo deciso di incentivare questo tipo di servizio, questo tipo di attenzione che il cittadino rivolge attribuendo un bonus sulla bolletta TARI. Il bonus è stato calcolato in 20 centesimi per ogni punto. Volevo ricordare che il punto viene attribuito per ogni chilo di carta, cartone, per due chili di vetro e per un chilo di plastica. Quindi, tutti i cittadini che hanno portato nel 2016 dei rifiuti differenziati al centro comunale di raccolta, se hanno superato i 50 punti ( con una franchigia di 50 punti ) ricevono sulla bolletta del 2017 un bonus di smaltimento. L'altra cosa, appunto, è che le rate sono stabilite in quattro rate e che quest'anno si incassano tutte nell'anno 2017. Quindi, la prima rata o soluzione unica è prevista per il 2 di maggio"*

**Capogruppo di minoranza consigliere comunale G. Ditano:**

".....c'è una scelta che va verso i cittadini, nel senso che, si vuole favorire ed aiutare la differenziazione dei rifiuti, quindi, chi fa la raccolta differenziata. Però, onestamente, anche qui vediamo una grossa criticità nella presentazione di questo argomento ..... legata davvero alla questione così come è stata presentata " Chiede pertanto chiarimenti su che cosa significa un punto o meglio un ecopunto , e da quale scritto / regolamento / provvedimento ciò risulti .

**Consigliere comunale di minoranza sig. A.S. Lippolis** : “ Noi su questo punto, come sugli altri punti successivi, fino al bilancio .....poichè questi sono gli ultimi Consigli Comunali e tempo non ne vogliamo far perdere, noi esprimeremo un voto contrario su questi provvedimenti, perché sono parte organica del bilancio e siccome sul bilancio, lo annunciamo, faremo una discussione, voteremo contro ..... ci limitiamo ad esprimere un voto negativo su questi punti e poi, in sede di bilancio, faremo una discussione generale. “

**Relatore assessore dott. V. IGNISCI Ignisci** : *rende i chiarimenti richiesti , in relazione a precedente “ .....cosa già concordata con la Tradeco stessa nel giugno 2016 quando è stato inaugurato il centro comunale di raccolta. Già in quella occasione è stata fatta una conferenza dove parteciparono anche dei bambini delle scuole elementari e precisammo che ci sarebbe stato una premialità per quelle famiglie che portavano lì i rifiuti differenziati. Abbiamo deciso quest’anno di dare questa premialità perché il piano economico finanziario viene fatto in base al conferimento dei rifiuti dell’anno precedente. “*

**Capogruppo di minoranza G. Ditano** : si associa e condivide i contenuti dell’intervento di

Lippolis : ....” . *Ma di grazia gli altri 10670 alberobellesi che non sono a conoscenza di questa cosa ed in maniera ufficiale dove trovano gli estremi per sapere che se vanno a differenziare avranno una premialità? .....perché sta scritto da qualche parte in maniera ufficiale ?..... non funziona così vorrei sapere com’è. ”*

**Consigliere comunale C. Perta** : *Volevo solo precisare al Consigliere Ditano che la TARI non incide sul bilancio, perché il cento per cento del costo viene spalmato sui contribuenti: famiglie ed attività produttive. Per cui, di fatto, sul bilancio, non dà nessun impatto, non ha nessuna incidenza. Primo aspetto. ... oggi che stiamo approvando le tariffe per l’anno 2017 stiamo quantificando quant’è la premialità che viene riconosciuta al cittadino che si impegna a fare la raccolta differenziata e che, appunto, come ha letto l’Assessore nel comma 4 della modifica dell’articolo viene precisato che sono 20 centesimi a punto. C’è una scheda che ciascun cittadino, ciascun contribuente che va a conferire al centro di raccolta riceve quando viene pesato il rifiuto che va a conferire, maturano dei punti ed a fine anno si vedono quanti punti ha totalizzato, se ne ha conferiti almeno 50 su tutti i punti che sono stati conferiti percepisce questi venti centesimi.. “*

**Replica il Capogruppo di minoranza G. Ditano** : *...Sarebbe molto più semplice.... la nostra volontà è quella di dare un contributo affinché la nostra macchina amministrativa di tutti funzioni meglio. Che cosa ci vuole a dire: compiliamo anche noi un coefficiente di punteggio, lo diamo alle persone e diciamo: guardate che se voi andate e raggiungete questo punteggio avrete venti centesimi a punto, significa che avrete 10 euro di riduzione perché siete stati bravi, con un tetto, perché anche questo ve lo devo dire, non l’avete previsto il tetto, voi non avete previsto un tetto. ...Perché non avete previsto il tetto.....che è una scelta democratica che vi suggeriamo di porre.....Ma la prima cosa, essenziale, che vi suggeriamo per una amministrazione chiara, limpida, trasparente è pubblicare, deliberare, o con delibera di Giunta, o con Consiglio Comunale un coefficiente di punteggio.... così, a nostro parere, non è regolare”*

**SINDACO avv. M.M. Longo** : “ .. Sempre prendendo spunto dal dibattito preciso che Non incide sul bilancio, ed è stato già precisato, anche tecnicamente, dal Consigliere Perta.... .mi pare doveroso ricordare che la tariffa che stiamo applicando è una tariffa che è stata contenuta coraggiosamente da questa amministrazione, non applicando la rivalutazione che da contratto era stata riconosciuta alla ditta appaltatrice. Quello ha voluto dire già da tre anni dare una mano al bilancio dei nostri cittadini. Perché oggi se si fosse applicato l’indice di rivalutazione previsto contrattualmente parleremmo di un canone che

*sfiorebbe i due milioni di euro a fronte del milione e tre a cui stiamo applicando una rivalutazione FOI e non di quell'indice regionale assurdo. Questo vuol dire dare una mano ai nostri cittadini. Oggi sfioreremmo come canone i due milioni, solo per i primi 3 anni e ne abbiamo parlato abbondantemente, c'era stata chiesta una differenza di rivalutazione di due milioni di euro per i primi tre anni, con una rivalutazione del canone in tre anni del 32%. Oggi, e lo sapete tutti, ne abbiamo parlato un sacco di volte, è in corso una transazione che prevede un esborso di 450 mila euro come rivalutazione. Questo, penso che sia fondamentale quando poi dobbiamo andare a pesare l'incidenza ed a pesare le volontà politiche ed a pesare l'attività amministrativa.*

*I cittadini vanno costantemente informati e sono informati che è stato aperto il centro comunale di raccolta .....E questo è l'inizio di una riforma di questo strumento assurdo, di un contratto che ci vede ancora ancorati ai cassonetti e che ci vede fissi al 21% di raccolta differenziata, con applicazione dell'ecotassa, tutto a carico dei cittadini.....Perché dobbiamo trasformare sempre tutto in cose negative? Le cose negative sono quelle che stanno a monte di questo sistema di raccolta e di questo contratto. E dispiace continuare ad avere questo atteggiamento verso una cosa così delicata come è il contratto di raccolta differenziata ad Alberobello che se qualcuno si prendesse la briga di andarlo a testare, a misurare rispetto agli altri paesi di Puglia, se non d'Italia è uno dei più cari in assoluto. Un canone di partenza di un milione 300 mila euro per 11 mila abitanti con un territorio così piccolo, sappiamo tutti che a Locorotondo quando sono passati in ARO avevano un contratto da 700 mila euro per 14 mila abitanti ed un territorio sconfinato nelle contrate e lo sappiamo tutti, Noci 19 mila abitanti e masserie fino a Mottola un contratto di 900 mila euro. Noi un milione e 300 che se non avessimo stoppato questa rivalutazione oggi staremmo tra il milione e nove ed i due milioni solo di canone così rivalutato. Questo mi sembra aver coraggiosamente inciso positivamente sul bilancio delle nostre famiglie “.*

**CONSIGLIERE DITANO .”** Senza nessun tipo di polemica ..... Il discorso che fa il Sindaco ci sta, perché, in realtà, sono tre anni che dice che ha messo in atto il freno alla rivalutazione del contratto, che c'è questa fantomatica transazione in atto, però, in realtà, la transazione in se, fisicamente, ancora non c'è, quindi, ritengo che, comunque, se è vero, perché non conosco gli atti, non so se parliamo delle cifre che lei ha detto..... però non mi risulta che ci sia una transazione dove le controparti abbiano deciso e sottoscritto che tutta quella cifra che stiamo risparmiando l'abbiamo risparmiata .....Secondo: Esiste un capitolato, esiste un contratto che non ha fatto una parte politica, che non ha sottoscritto una parte politica, ma che è stato – ne abbiamo già parlato – visionato da alcune commissioni che hanno lavorato al contratto. Sicuramente, si poteva fare meglio, però non è compito nostro fare valutazioni di responsabilità in questo caso. Perché se così fosse, sempre in 5 anni, io penso che se lei avesse ravvisato delle responsabilità anche politiche se non personali avrebbe avuto il dovere di riferirne anche in quest'aula in maniera massiccia e chiara. ....Per quanto riguarda poi il mancato raggiungimento dei risultati sulla differenziata ..... La domanda è questa: in questi 5 anni..... In tutti questi anni quante contestazioni abbiamo fatto alla Tradeco della sua incapacità di raggiungere quelle cifre per cui ha vinto l'appalto? ..... Ma di che cosa stiamo parlando? Facciamo solo retorica. Allora, se dobbiamo fare retorica allora si apre un altro tipo di dibattito.

**Replica il SINDACO :.....***la transazione, sapete, non è fantomatica e mi dispiace che dobbiamo usare sempre i termini per minimizzare o mistificare la realtà. La transazione è in atto, la transazione è stata portata perché prevede un iter di approvazione, perché è un iter molto delicato. Perché quando una amministrazione si prende la responsabilità di non applicare un contratto ( ed io non facevo nessun riferimento alle commissioni, io facevo riferimento proprio alle responsabilità politiche di fare un contratto )..... L'assurdità è stata quella nel 2010 di mettere a bando ancora un servizio ad Alberobello con i cassonetti, limitando un minimo di porta a porta alla zona del rione Monti che è, chiaramente, da*

preservare e di difficile accessibilità. Io parlo proprio di responsabilità politiche. Anche perché, a solo un mese dall'aggiudicazione abbiamo richiesto .....pur non avendo io sottoscritto quella richiesta, .....addirittura di andare a coprire un'altra zona di Alberobello che non era stata ricompresa nel bando: per cortesia potreste servirci la zona industriale e la zona artigianale? ..... certo, con piacere, ci dovrete dare altre 250 mila euro l'anno per fare questa ulteriore copertura. Quelle sono responsabilità politiche, secondo me. E la transazione è un iter di una delicatezza ... In questo momento la transazione è all'attenzione dell'Avvocatura dello Stato dopo essere stata mandata anche all'Anac.... ..e gli effetti, comunque, li abbiamo portati, perché l'indice applicato, l'indice Foi, è stato condiviso con la Tradeco, con i legali della Tradeco, che hanno autorizzato il piano economico e finanziario condividendo quegli indici di rivalutazione.....Oggi, l'azienda percepisce anche l'introito della vendita della plastica, del vetro e della carta. Assurdo. Col nuovo contratto incassare è la comunità di Alberobello, i cittadini di Alberobello, l'ente di Alberobello. Queste sono le responsabilità politiche.....Quindi, noi abbiamo continuamente monitorato ed il paese parla da solo, è pulito, è il sistema che non funziona. Si possono fare tutti i miracoli che si vogliono, con quel contratto non si passa né in tre anni, né in quattro anni, né in cinque anni ad una percentuale migliore .....ma si passa solamente , se si fa, " il porta a porta " con gli oneri contrattuali a carico dell'azienda "

**Replica il consigliere di minoranza LIPPOLIS** che contesta alcuni contenuti della relazione " Una semplice considerazione, brevissima. Ma stiamo parlando del bilancio 2010, 2011 o del bilancio di previsione 2017? Stiamo parlando di 5 anni della precedente amministrazione o di 5 anni di questa amministrazione? .Mi sembra surreale questo discorso fatto dal Sindaco..... Questo è il dato politico. E su questo inviterei a fine consiliatura di ragionare, di essere più tranquilli, più sereni. Chi ha governato si assume la responsabilità del governo che ha fatto, dei 5 anni, chi è stato all'opposizione dice le cose che ritiene giusto fare nell'ambito delle proprie competenze, in quello che hanno visto, che hanno verificato, delle proposte che hanno fatto. ...."

**Capogruppo di maggioranza CONSIGLIERE P. CARUCCI :**" Io, questa volta, non sono in sintonia con il Consigliere Lippolis..... Stasera non lo sono perché mi pare che il Sindaco abbia dato semplicemente delle spiegazioni e che il dibattito sia stato portato altrove non certo dal Sindaco. Perché non capisco il non capire del Consigliere Ditano. ....In altri termini se noi siamo qui nel massimo consesso dove approviamo delle delibere con delle condizioni e delle tariffe che poi vengono pubblicate e siamo con un mezzo mediatico che vedrà questo consesso nel giro di 12, 18, 16, 24 ore, ma di che cosa stiamo parlando? Cioè dobbiamo necessariamente polemizzare per polemizzare? Io dico che le polemiche quando si fanno senza costrutto poi si ritorcono contro, perché, evidentemente, il piglio e l'attenzione con cui il Consigliere guarda quello che noi facciamo non è stato altrettanto valido quando ha fatto il Consigliere di maggioranza. Perché da Consigliere di maggioranza doveva anche controllare certe situazioni. Quindi, se fino a ieri non c'era questa opportunità ed oggi c'è, di cosa vogliamo polemizzare? La transazione, come diceva il Sindaco, è una questione delicata, perché se io ente non come un privato che può trattare con un altro privato a trattativa privata, qui si parla di soldi dei cittadini e chi mi dice che 450 mila euro non siano troppi? O che non siano pochi? Io devo sentire le altre istituzioni che hanno una capacità di controllo su questi elementi .Cioè come maggioranza dove essere tranquillo di poter dire: ho stretto una transazione sulla base di elementi validi,.....Quindi, ci sono degli esperti .....vedi l'Anac, per esempio, che può dire se quel tipo di transazione non sia o non abbia una parvenza di un favore a qualcuno. Allora, una transazione di questo tipo non si può chiudere nel giro di un mese o due mesi, ma noi abbiamo comunque, accantonato in bilancio i soldi, la quantità necessaria ..... Quindi, chi poi governerà si troverà in una situazione tale da poter affrontare e continuare questo discorso, nell'assoluta tranquillità. Quindi, la retorica poi qual è? ....come sempre è

*stato sottolineato dal Consigliere Lippolis, in altre circostanze, che anche le scelte tecniche diventano responsabilità politiche. Quindi, se questo è vero, vale sempre e deve valere per noi e deve valere anche per voi e per il passato. Quindi ...per il resto il voto è, chiaramente, favorevole. “*

ACQUISITI sulla proposta della presente deliberazione, ai sensi dell'art. 49, primo comma del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, i pareri favorevoli del Responsabile dei servizi competenti;

ACQUISITO sulla presente proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lett. B) del D.Lgs. 267/2000, come modificato dall'art. 3, comma 2-bis, del D.L. 174/2012 il parere del Revisore Unico (verbale prot.4652 del 14 /03/2017 )

VISTO il D.Lgs. 18/08/2000, n. 267;

**Con voti palesi FAVOREVOLI N.9 e VOTI CONTRARI N. 8 ( consiglieri di minoranza sigg. G. Ditano , G. Miccolis , D. L' Abbate , V. Gentile , V. Matarrese, V.V. Giuliani, A.S. Lippolis, V.V. Carparelli )**

## **DELIBERA**

**Per le motivazioni analiticamente espresse in premessa che si intendono integralmente riportate :**

- 1. di integrare l'art. 26 del vigente Regolamento per la disciplina dell'Imposta Unica Comunale (IUC), componente Tassa sui rifiuti (TARI), disciplinante le agevolazioni per le utenze domestiche, inserendo il seguente comma 4:**

**“Art. – 26**

**(Omissis)**

- 4. Per coloro che conferiscono rifiuti differenziati presso il CCR di Alberobello, si riconosce una premialità a consuntivo pari a € 0,20 per punto conseguito nell'arco dell'anno precedente con un minimo di punti non inferiore a cinquanta.**
- 5. La premialità verrà riconosciuta a scomputo sull'ammontare della Tari dell'anno successivo, previa apposita attestazione della ditta appaltatrice del servizio di igiene urbana.”**

- 2. di modificare l'art. 38, stabilendo quanto segue : Art. 38 – Norme transitorie:**

**1. (Omissis)**

- 2. Per l'anno 2017 la TARI è riscossa in quattro rate. I termini del versamento sono fissati alla data del 02/05/2017 per la prima rata (ovvero unica soluzione), al 31/07/2017 per la seconda rata, al 30/09/2017 per la terza rata e al 30 novembre 2017 per il saldo.”**

- 3. DI DARE ATTO che, a norma delle disposizioni citate in premessa, la presente modifica al regolamento entra in vigore il 1° gennaio 2017 e che per quanto non previsto dal presente regolamento continuano ad applicarsi le disposizioni di legge vigenti ai sensi dell'art. 52, comma 2, del D.Lgs 446/97;**

- 4. DI TRASMETTERE la presente delibera, a norma dell'art. 13, comma 15, del D.L. 201/2011, dell'art. 13, comma 13-bis, del D.L. 201/2011 e dell'art. 52 del D.Lgs. 446/97, al competente Ministero dell'Economia e delle Finanze, Dipartimento delle Finanze entro il termine di 30 giorni dalla sua esecutività, o comunque entro il termine di 30 giorni dalla scadenza del termine per l'approvazione del bilancio di previsione, secondo le modalità appositamente previste.**

## **SUCCESSIVAMENTE**

**stante la particolare urgenza , con separata votazione palese con il seguente esito FAVOREVOLI N.9 e VOTI CONTRARI N. 8 ( consiglieri di minoranza sigg. G. Ditano , G. Miccolis , D. L' Abbate , V. Gentile , V. Matarrese, V.V. Giuliani, A.S. Lippolis, vV. Carparelli ) la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile a norma dell' art. 149 , c4 del T.U.E.L. in D. L. vo n. 267/2000 .**



